

Tegenstrijdig belang tussen BV en bestuur

De BV is toch in het leven geroepen voor mijn belang wordt veelal door de DGA geroepen. Hoe anders is de juridische werkelijkheid. De bestuurder dient het belang van de BV en de met haar verbonden onderneming voorop te stellen. Eigen persoonlijke belangen die tegenstrijdig zijn met die van de BV, dient hij terzijde te stellen. Doet hij dit niet dan kan dit tot zeer vervelende financiële gevolgen leiden. Een voorbeeld uit de recente rechtspraak illustreert dit.

De komst van Club Rumours zou er toe hebben geleid dat de Leeuwardse discotheek Club Noa (Vamont BV) voorlopig is uitgedanst en op 1 juli 2005 failliet is gegaan, aldus haar voormalige eigenaar. Op 3 november 2009 is eindarrest gewezen in het hoger beroep tussen de curator en de voormalig eigenaar die vanaf de oprichting van Vamont BV in 1995 enig bestuurder en enig aandeelhouder was. Na negen jaar exploitatie besluit hij op 3 november 2004 zijn aandelen te verkopen. De koopsom voor de aandelen bestond uit een aantal onderdelen. Het onderdeel van de koopsom dat in de onderhavige procedure ter discussie stond, was de overname van een schuld van de eigenaar in privé aan Vamont B.V. door de koper.



Mr Iris van Rooij

Van Rappard / Van Rooij BV
Ondernemingsrecht Advocatuur
T: (010) 411 42 64
F: (010) 225 10 61
E: vanrooij@vanrappard.com

Vaststaat dat de DGA in privé een direct belang had bij de schuldovername. Door de schuldovername onderdeel te maken van de koopprijs, kon hij zijn aandelen overdragen en was hij van de schuld aan de B.V. bevrijd. Dit privé belang liep niet gelijk met het belang van Vamont B.V. en de aan haar verbonden onderneming bij de schuldovername. Door de schuldovername ruilde Vamont B.V. een solvabele debiteur (verkoper) in voor een debiteur met een twijfelachtige solvabiliteit (koper). De eigenaar had zich in de gegeven omstandigheden een persoonlijk belang waardoor hij Vamont B.V. niet met de vereiste integriteit en objectiviteit vertegen-

woordigde (Bruil arrest Hoge Raad 29 juni 2007, NJ 2007, 420). De vertegenwoordigingsbevoegdheid ontbrak.

De tegenstrijdig belang regeling gaat veranderen na invoering van het wetsontwerp Bestuur en Toezicht. Een beroep op tegenstrijdig belang verjaart naar huidig recht niet zodat tot in der lengte der jaren een beroep op het ontbreken van vertegenwoordigingsbevoegdheid verwacht kan worden. De voorgestelde tegenstrijdig belangregeling handhaaft de gedachte dat voorkomen moet worden dat het bestuur en de individuele bestuurders persoonlijke belangen laten prevaleren boven het belang van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming. Loopt het persoonlijk tegenstrijdig belang van de bestuurder, dit kan een persoonlijk financieel belang zijn maar ook worden gebaseerd op de persoonlijke relatie tussen de bestuurder en de derde (Tiscali arrest Hof Amsterdam 12 augustus 2008, JOR 2008/264), niet gelijk met dat van de vennootschap dan mag de bestuurder niet bij de besluitvorming worden betrokken. U moet zich dus altijd bewust zijn van een mogelijk tegenstrijdig belang met het belang van uw BV en uw handelwijze hierop aanpassen.